



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT574010051004670211 Luminor Bank AS, banko kodas 40100.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai

2019-01- Nr.

Į 2019-01-21 Nr. (1.1.3-25)10-412

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1995 M. GRUODŽIO 28 D. NUTARIMO NR. 1630 „DĖL VEIKLOS, SUSIJUSIOS SU MEDŽIAGOMIS, ĮTRAUKTOMIS Į II IR III NARKOTINIŲ IR PSICHOTROPINIŲ MEDŽIAGŲ SĄRAŠUS, LICENCIJAVIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija gavo išvada gauti pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1995 m. gruodžio 28 d. nutarimo Nr. 1630 „Dėl Veiklos, susijusios su medžiagomis, įtrauktomis į II ir III narkotinių ir psichotropinių medžiagų sąrašus, licencijavimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas). Pagal kompetenciją įvertinę Projektą teikiame pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu siūlomu tvirtinti Leidimų naudoti moksliniams tyrimams medžiagas, įtrauktas į I narkotinių ir psichotropinių medžiagų sąrašą, išdavimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas), be kitų nuostatų taip pat siekiama įtvirtinti ir nuostatas, kurios savo esme yra įstatyminio reguliavimo dalykas – reikalavimai juridiniams asmenims, siekiantiems gauti leidimą, leidimo turėtojo pareigos, leidimo neišdavimo, leidimo galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir leidimo galiojimo panaikinimo pagrindai ir kt. Siūlymas kritikuotinas atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo doktriną (pavyzdžiui, 2008 m. kovo 5 d., 2008 m. kovo 15 d. nutarimai ir kt.), pagal kurią yra konstatuota, jog esminiai reikalavimai, draudimai, ribojimai, subjektų teisės ir pareigos *turi būti įtvirtinti įstatymu*. Konstitucinis Teismas 2009 m. rugsėjo 2 d. nutarime taip pat konstatavo, kad „visi teisėkūros subjektai turi paisyti iš Konstitucijos kylančios teisės aktų hierarchijos; Konstitucija draudžia žemesnės galios teisės aktais reguliuoti tuos santykius, kurie gali būti reguliuojami tik aukštesnės galios teisės aktais“. „Pabrėžtina ir tai, kad toks *teisės akto formos nesilaikymas*, kai Konstitucija reikalauja, kad tam tikri santykiai būtų reguliuojami įstatymu, tačiau jie yra reguliuojami poįstatyminiu teisės aktu (nepriklausomai nuo to, ar šiuos santykius koku nors aspektu reguliuoja dar ir įstatymas, su kuriame nustatytu teisiniu reguliavimu konkuruoja poįstatyminiame akte nustatytas teisinis reguliavimas, ar joks įstatymas šių santykių apskritai nereguliuoja), *gali būti pakankamu pagrindu tokį poįstatyminį teisės aktą pripažinti prieštaraujančiu Konstitucijai*“ (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas).

Tuo pačiu atkreipiame dėmesį, kad nuostatos, kurios turi būti įtvirtintos įstatyme, nurodomos Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937 (toliau – Licencijavimo pagrindų aprašas), IV skyriaus pirmame skirsnyje.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Aprašo nuostatos, nustatančios leidimo išdavimo sąlygas, leidimo turėtojo teises ir pareigas, leidimo neišdavimo, leidimo galiojimo sustabdymo,

galiojimo sustabdymo panaikinimo ir leidimo galiojimo panaikinimo pagrindus, (pavyzdžiui, Aprašo 2, 3, 6, 8, 17, 26, 30, 31 punktai, VI skyriaus nuostatos) turėtų būti įtvirtinamos įstatyme.

2. Pagal Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo (toliau – Įstatymas) 8 straipsnio 3 dalį ir Aprašo 5 punktą, manytina, kad turėtų būti koreguojamas tvirtinamo Aprašo pavadinimas ir reguliavimo apimtis (dalykas), nes siūlomas nustatyti siauresnis reguliavimas nei Įstatymas paveda nustatyti Lietuvos Respublikos Vyriausybei (pavyzdžiui, nenumatomas leidimų išdavimas teisėsaugos institucijoms būtinų minimalių į I sąrašą įtrauktų medžiagų kiekių naudojimo tikslu, kitų Įstatyme nurodytų veiklų (pavyzdžiui, gabenimo, eksportavimo ir kt., kurios nebūtinai sietinos su mokslinių tyrimų vykdymu) atveju. Atsižvelgiant į tai, Aprašo 2 punktu siūlomos sąlygos, apibrėžiančios galimus leidimų turėtojus, taip pat kvestionuotinos dėl jų pagrįstumo.

3. Aprašo 8.3, 9.6 ir kitų papunkčių ir nuostatos, numato nepriekaištingą reputaciją kaip sąlygą, kurios nesant leidimas negalėtų būti išduodamas arba išduoto leidimo galiojimas būtų stabdomas/naikinamas. Kadangi Įstatymo 10³ straipsnis, nustatantis nepriekaištingos reputacijos turinio elementus, yra įtvirtintas į Įstatymo skirsnyje apie veiklą, susijusią medžiagomis, įtrauktomis ne į I, o į II ar III sąrašus, atkreipiame dėmesį į Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 97 straipsnio 2 dalį, pagal kurią *atsižvelgiant į teistumą, gali būti varžomos tik tos piliečių teisės ir laisvės, kurių apribojimą numato Lietuvos Respublikos įstatymai*, taigi, visų pirma, Įstatymas turi aiškiai numatyti tapačių nepriekaištingos reputacijos nuostatų taikymą ir veiklos su į I sąrašą įtrauktomis medžiagomis atveju.

4. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 8 punkte įtvirtintu vieno langelio principu, taip pat Licencijavimo pagrindų aprašo 20.2 papunkčiu, kuriame nurodoma, kad Licencijavimo taisyklėse turi būti įtvirtinama nuostata, kad „iš ūkio subjekto neturi būti reikalaujama pateikti dokumentų ir (ar) informacijos, kuriuos ūkio subjektas jau yra pateikęs licencijas išduodančiam subjektui, <...> taip pat kuriuos, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 8 punktu, gali gauti pats licencijas išduodantis subjektas“, bei Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.66 straipsnio 1 dalies 6 punktu, nurodančiu, kad Juridinių asmenų registre yra kaupiama informacija apie juridinio asmens valdymo organus (vardas, pavardė, asmens kodas, gyvenamoji vieta), siūlytina *nereikalausti perteklinės informacijos* nurodymo Aprašo 9.1.2 papunktyje.

5. Aprašo 9.1.4 papunktį siūlytina suderinti su Aprašo 19 punktu, nurodančiu, kad moksliniame tyrime gali būti naudojama *daugiau nei viena* I sąrašo medžiaga.

6. Vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 13 punktu, tikslintinas Aprašo 9.3 papunktis.

7. Aprašo 9.4.1 papunktyje brauktini žodžiai „ar bus importuojama, ar bus gaunama iš Lietuvos Respublikos juridinio asmens“, nes prieš tai nurodomas reikalavimas nurodyti *tiekėją* apima ir šiuos minimus atvejus.

8. Tikslintina Aprašo 9.5 papunkčio formuluotė „*turi <...> įsigijimo, apskaitos, sunaikinimo procedūras*“. Siūlytina šioje nuostatoje minėti *įsigijimo, apskaitos, sunaikinimo procedūras reguliuojančias taisykles*.

9. Svarstyтина, kokių tikslų yra siekiama gauti Aprašo 9.7 papunktyje nurodytą informaciją ir kokią pridėtinę vertę sukurtų sutarties su mokslo ir studijų institucija *datos* ir *numero* turėjimas.

10. Aprašas pildytinas Licencijavimo pagrindų aprašo 20 punkte nurodytomis nuostatomis.

11. Aprašo 13, 14, 15, 16 ir kiti punktai įtvirtina reguliavimą, pagal kurį Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Tarnyba) vertina jai pateiktus duomenis ir informaciją bei teikia „*pagrįstą nuomonę* dėl leidimo išdavimo ar neišdavimo“ Sveikatos apsaugos ministerijai. Visų pirma, pažymėtina, kad nėra aiškus tokio reguliavimo tikslas ir siekiamas rezultatas. Įvertinus Aprašo 16 punktą, nustatantį, kad iš

esmės Sveikatos apsaugos ministerija vadovaujasi jai pateikta Tarnybos pagrįsta nuomone ir priima atitinkamą sprendimą pagal jai pateiktą pagrįstą nuomonę, manytina, kad *Tarnyba yra faktiškai sprendimą priimančias subjektas*. Atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo 8 straipsnio 3 dalį, pagal kurią „Sveikatos apsaugos ministerija <...> išduoda leidimus <...> naudoti moksliniams tyrimams <...> į I sąrašą įtrauktų medžiagų kiekius“, manytina, kad Aprašu siūlomas reguliavimas, iš esmės šių funkcijų vykdymą pavedantis vykdyti Tarnybai, *neatitinka įstatyminio reguliavimo*.

Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, kad leidimo neišdavimo pagrindai turi būti aiškūs, nedviprasmiški ir įtvirtinti įstatymo lygmens teisės akte.

12. Aprašo 17 punktas, kiek jis numato leidimo galiojimą ne ilgiau nei 5 metus, neatitinka Civilinio kodekso 2.79 straipsnio 1 ir 2 dalių („licencija išduodama neterminuotam laikui“; „licencija verstis tam tikra veikla išduodama arba rašytinis motyvuotas atsisakymas išduoti licenciją turi būti pateiktas pareiškėjui per trisdešimt dienų <...> nuo dokumentų <...> gavimo datos“) bei Licencijavimo pagrindų aprašo 18.4 papunkčio nuostatos.

13. Vertinant Aprašo IV skyriuje reguliuojamą leidimo pakeitimo tvarką, pastebėtina, kad iš esmės nustatoma naujo leidimo išdavimo tvarka – pateikiami nauji dokumentai, gaunama tarnybos pagrįsta išvada, nustatomas ilgas 30 kalendorinių dienų leidimo pakeitimo terminas. Atsižvelgiant į tai, svarstytinas leidimo *pakeitimo* instituto tikslingumas. Manytina, kad siekiant nežymaus, neesminio leidimo *patikslinimo* galėtų būti nustatomas greitesnės ir paprastesnės tikslinimo procedūros tačiau pasikeitus I sąrašo medžiagų kiekiui ar siekiant įrašyti į leidimą naują medžiagą, turėtų būti gaunamas naujas leidimas, kaip tai nurodoma Aprašo 25 punkte.

14. Aprašo 26.4 papunktyje minimas atvejis (kai trūkumai nepašalinami) nėra toliau reguliuojamas Apraše ir taip pat nėra nustatomas galiojimo sustabdymo panaikinimo atvejis trūkumus pašalinus (žr. Aprašo 30 punktą) ar pagrindas naikinti leidimo galiojimui ((žr. Aprašo 31 punktą).

15. Kartu vertinant Aprašo 31.4 ir 26.6 bei 30.3 papunkčius lieka neaišku, kas ir kokia tvarka turėtų įrodyti I sąrašo medžiagų naudojimo kitais nei išduotas leidimas tikslais, kad būtų galima pritaikyti Aprašo 31.4 papunktyje įtvirtintą leidimo galiojimo panaikinimo pagrindą.

16. Aprašo 38 punkte nurodoma, kad asmens duomenys tvarkomis siekiant *palaikyti kontaktinį ryšį su pareiškėju*. Manytina, kad nurodomas tikslas nepagrindžia Aprašo 9.1.1., 9.1.2 ir kituose papunkčiuose nurodomų asmens duomenų (pavyzdžiui, pareigos, asmens kodas) tvarkymo tikslo. Šiuo aspektu siūlytina gauti Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos išvadą dėl Projekto.

17. Teisės technikos aspektu netikslingas įtvirtinti Projekto 2 punktas („Papildyti nurodytą nutarimą <...> aprašu (pridedama)“). Taip pat koreguotina Aprašo skyrių numeracija (II skyrius pasikartoja 2 kartus).

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius



LIETUVOS RESPUBLIKOS EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel.: 8 706 64 845, 8 706 64 868,
faks. 8 706 64 762, el. p. kanc@eimin.lt, <http://eimin.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos
ministerijai

2019-01- Nr. (15.27-43E)-3-
į 2019-01-21 Nr. (1.1.3-25)10-412

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1995 M. GRUODŽIO 28 D. NUTARIMO NR. 1630 „DĖL VEIKLOS, SUSIJUSIOS SU MEDŽIAGOMIS, ĮTRAUKTOMIS Į II IR III NARKOTINIŲ IR PSICHOTROPINIŲ MEDŽIAGŲ SĄRAŠUS, LICENCIJAVIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKAITIMO“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – Ekonomikos ir inovacijų ministerija), išnagrinėjusi išvados gauti pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1995 m. gruodžio 28 d. nutarimo Nr. 1630 „Dėl Veiklos, susijusios su medžiagomis, įtrauktomis į II ir III narkotinių ir psichotropinių medžiagų sąrašus, licencijavimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Nutarimas Nr. 1630) projektą (toliau – Nutarimo projektas), pagal kompetenciją teikia pastabas ir pasiūlymus:

1. Kartu su Nutarimo projektu pateiktame lydraštyje nurodoma, kad Sveikatos apsaugos ministerija prašo iš esmės pritarti Nutarimo projekto nuostatomis, kurios turėtų būti reglamentuojamos įstatymu, nes priėmus Nutarimo projektą būtų galimybė išduoti leidimą atlikti mokslinį tyrimą su I sąrašo medžiaga ir taip išspręsti iškilusią problemą. Priėmus Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo pakeitimą, Nutarimas būtų atitinkamai keičiamas. Ekonomikos ir inovacijų ministerija, sutikdama su Sveikatos apsaugos ministerijos pozicija, kad Nutarimo projekto nuostatos iš esmės yra įstatymo reguliavimo dalykas, siūlo lydimuosiuose dokumentuose nurodyti Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo pakeitimo rengimo etapą ir kada planuojama įstatymą pateikti ir priimti.

2. Nutarimo projektu siekiama nustatyti, kad leidimas išduodamas **juridiniam asmeniui**, kuris yra mokslo ir studijų institucija ar kuris numato atlikti mokslinį tyrimą pagal sutartį su mokslo ir studijų institucija. Atkreipiame dėmesį, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos paslaugų įstatymo nuostatomis (1 straipsnio 9, 18 punktai), paslaugų teikėjas gali būti tiek fizinis, tiek juridinis asmuo. Taip pat, vadovaujantis Paslaugų įstatymo 4 straipsnio 3 dalimi, kompetentinga institucija, nustačiusi teisinės formos ribojimą, privalo pateikti pranešimą Europos Komisijai ir pagrįsti jo atitiktį būtinumo, proporcingumo ir nediskriminavimo principams. Būtina užtikrinti šios nuostatos tinkamą laikymąsi, jeigu veikla, kuriai išduodamas leidimas, atitinka Paslaugų įstatyme įtvirtintą paslaugos apibrėžtį (*bet kokia savarankiška, paprastai už užmokestį atliekama ūkinė komercinė veikla*).

3. Nutarimo projekto 17 punkte nurodyta, kad leidimas išduodamas ar motyvuotas atsisakymas išduoti leidimą turi būti pateiktas pareiškėjui ne vėliau kaip per 40 kalendorinių dienų nuo prašymo išduoti leidimą ir visų tinkamai įformintų Aprašo 9 punkte nurodytų dokumentų gavimo dienos. Vadovaujantis Paslaugų įstatymo 7 straipsnio 1 dalimi, kompetentinga institucija leidimą arba motyvuotą rašytinį atsisakymą išduoti leidimą privalo pateikti pareiškėjui ne vėliau kaip per 30 dienų,

išskyrus atvejus, kai įstatymuose pagrįstai nustatytas ilgesnis terminas. Atsižvelgiant į šias nuostatas, leidimo naudoti moksliniams tyrimams medžiagas, įtrauktas į I narkotinių ir psichotropinių medžiagų sąrašą, išdavimo terminas turi būti įtvirtintas įstatyme. Be to, būtina pagrįsti, kodėl nustatomas ilgesnis leidimo išdavimo terminas. Taip pat siūlome įvertinti galimybę nustatyti, kad leidimą išduoda Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba, kuri iš esmės ir atlieka patalpų ir su prašymu išduoti leidimą pateiktos informacijos vertinimą.

Ekonomikos ir inovacijų viceministras

Gintaras Vilda